

Foder- og Fødevarer sikkerhed
J.nr. 2025-34591
Ref. KIKIP
Dato: 01-07-2025

Høringsnotat vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om forholdsregler vedrørende salmonellose hos fjerkræ, kontrol af salmonella i slagtefjerkræ og fjerkrækød samt kontrol af campylobacter i slagtekyllinger og kyllingekød

Udkast til bekendtgørelse om forholdsregler vedrørende salmonellose hos fjerkræ, kontrol af salmonella i slagtefjerkræ og fjerkrækød samt kontrol af campylobacter i slagtekyllinger og kyllingekød (slagtefjerkræbekendtgørelsen) blev sendt i ekstern høring den 25. marts 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 15. april 2025.

Høringen vedrørte en revision af bekendtgørelsen for at sikre, at salmonellareglerne om anvendelse af vogterhunde er enslydende for alle fjerkræbesætninger, der er omfattet af:

- Bekendtgørelse om bekæmpelse af salmonella i konsumægproducerende høns og opdræt hertil eller
- Bekendtgørelse om forholdsregler vedrørende salmonellose hos fjerkræ, kontrol af salmonella i slagtefjerkræ og fjerkrækød samt kontrol af campylobacter i slagtekyllinger og kyllingekød.

Generel dispensation om anmeldepligt til Fødevarestyrelsen ved mistanke om salmonellose hos grise, fjerkræ, kvæg og visse andre husdyr af 14. februar 2024 er, for så vidt angår regler om fjerkræ, formaliseret i slagtefjerkræbekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen bemærker, at der generelt har været opbakning til de forslåede ændringer i slagtefjerkræbekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen har modtaget høringssvar fra følgende eksterne høringssparter: Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ samt Landbrug & Fødevarer, fjerkræ.

Fødevarestyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Kun de væsentligste eksterne høringssvar er refereret, og der henvises til, at høringssvarene kan læses i deres helhed på Høringsportalen, hvor de offentliggøres.

Høringssvar uden bemærkninger, eller høringssvar som blot udtrykker støtte til gennemførelse af forslagene uden andre relevante bemærkninger, høringssvar om

afklaring af forståelsen for de enkelte bestemmelser eller spørgsmål, som efterfølgende er afklaret ved telefonisk henvendelse med de relevante aktører, samt høringssvar med forslag til mindre ændringer/rettelser som vil blive indarbejdet i bekendtgørelsen i relevant omfang, og høringssvar som ikke kan gennemføres som følge af lovteknisk karakter, er ikke medtaget i høringsnotatet.

Høringssvar:

1. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker til § 2, stk. 1, at det bør tilføjes at AM-prøverne benævnes A, B og C sokker. Ved fremsendelse af prøvesvar skal de benævnes AM, BM og CM.

Fødearestyrelsen tager bemærkningen med til overvejelse ved udarbejdelse af en eventuel vejledning.

2. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker til § 2, stk. 3, at benævnelsen "Operator" ikke nævnes andetsteds i bekendtgørelsen. Der anvendes desuden definitionerne "besætningsansvarlig" og "bruger" i bekendtgørelsen. Definitionen for en "bruger" fremgår ikke af § 2.

Fødearestyrelsen bemærker, at "operator" er defineret i Animal Health Law, som "enhver fysisk eller juridisk person, som er ansvarlig for dyr eller produkter, herunder for et begrænset tidsrum, bortset fra personer, der holder selskabsdyr, og dyrlæger". "Operator" er således den, der er besætningsansvarlig, og som i CHR kan være registreret som ejer eller bruger.

3. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker til § 2, stk. 5 "CHR-nummer: Et unikt registreringsnummer en virksomhed er tildelt i CHR". Der bør tilføjes: "baseret på en bestemt geografisk beliggenhed". Dette bør ensrettes med konsumægsbekendtgørelsen.

Fødearestyrelsen anvender, så vidt det er muligt, de samme definitioner, hvorfor definitionen i den pågældende bekendtgørelse er enslydende med definitionen i bekendtgørelse om registrering i CHR og om identifikation af kvæg, svin, får, geder, heste, hjorte eller kameler.

4. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker til § 2, stk. 1, nr. 6, at "For fjerkræ i bursystemer omfatter dette alle dyr, der er fælles om en given luftmængde" bør fjernes, da der ikke holdes slagtefjerkræ i bure i Danmark.

Fødearestyrelsen bemærker hertil, at bekendtgørelsen også omfatter salmonellose hos f.eks. æglæggere, hvorfor definitionen bibeholdes i bekendtgørelsen.

5. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker generelt, at det i § 7, stk. 3 og 4, ikke er muligt at sikre, at smittefarlig kontakt til besætningen udelukkes, hvis der holdes vogterhunde og slet ikke, med den nu tilføjede mulighed for at

udtage hundene fra hønsegården løbende. Der er ikke taget hensyn til smitte med parasitter (orm, blodmider, etc.) fra høns til hunden og efterfølgende behandling mod disse. Der er ikke taget hensyn til, at påkrævet behandling med flåt- og loppemidler udskilles i flere måneder, efter at hunden har fået behandling, og dermed vil kunne optages i hønserne og viderebringes til forbrugeren via ægget. En konkret karantæneperiode er ikke angivet. En ny sag, som den tidligere "Fribronilsag" fra år tilbage, er ikke utænkelig ved anvendelsen af disse midler og overførsel af disse videre til hønen og derefter til forbrugeren via ægget. Det er ikke muligt at holde en hund under opsyn konstant.

Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker endvidere, at der ikke er taget hensyn til, at påvisning af Salmonella i hunde kræver flere prøvetagninger (dette var tydeligt erfaringerne fra saneringerne med DT104 fra år tilbage). Der er ikke taget hensyn til, hvad der sker ved skift af høner i en flok. Den eksisterende hund vil da kunne have en række parasitter og zoonoser, som kan smitte denne nye flok. Der er ikke taget hensyn til, at der kan ske overførsel af smitte med Campylobacter som ofte findes hos hunde. Der er ikke taget hensyn til beskyttelse af hunden mod andre zoonoser (herunder rabies) fra ræve, der trænger ind i hønsegården. Der er dermed grundlæggende ikke taget hensyn til, at anbringelse af vogterhunde i en hønsegård og med adgang udenfor hønsegården, medfører nedgang i fødevaresikkerheden for det endelige produkt fra denne flok, da en række af ovennævnte faktorer ikke er medtaget i bekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen bemærker, at brugen af vogterhunde i fjerkræbesætninger samt denne ændring er baseret på risikovurderinger fra DTU. Anvendelse af vogterhunde har ikke givet anledning til kendte fødevaresikkerhedsmæssige problemstillinger siden de blev tilladt, men Fødevarestyrelsen vil være opmærksom på om dette ændrer sig. Det er ikke muligt at fastsætte karantænetid for de enkelte lægemidler, da der er forskellige produkter, udskillellestider mv.

6. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker til § 22, at der i dette afsnit er refereret til Fødevarestyrelsens anvisninger. Hvor fremgår disse anvisninger? Og hvad er retningslinjerne for disse anvisninger? Dette har været efterspurgt tidligere, og der foreligger vist ikke p.t. sådanne anvisninger. Hvis anvisninger ikke eksisterer, bør henvisningen udgå af dette kapitel.

Fødevarestyrelsen bemærker, at der er tale om en konkret vurdering, som bliver foretaget på baggrund af dialog med den besætningsansvarlige. Dette er baseret på et ønske om primært at give anvisninger, der læner sig så tæt som muligt op ad den besætningsansvarliges ønsker og praktiske muligheder.

7. Den danske fjerkræbranche ved Danske ÆG, udvalget for slagtefjerkræ sammen med Landbrug & Fødevarer bemærker, at der generelt mangler en registreringsmulighed for mindre besætninger, så de ikke fremgår i hverken fjerkrædatabase eller i CHR-registeret som værende konventionelle

slagtekyllingeproducenter uanset størrelse. En ny virksomhedsart for denne type produktion bør indtænkes, præcis som stalddørssalg for æg er en virksomhedsart. Der bør ske registrering af, hvem der har slagtet det pågældende hold, hvad enten det er ejer selv, en slagtebus eller et mobilt slagtehus. Det skal understreges, at afholdelse af udgifter til enhver ændring af lovgivningen, der kræver ændringer i Fødevarestyrelsens fjerkrædatabase med tilhørende ændring af prøveprogrammer, etc., er erhvervet uvedkommende og skal afholdes af Fødevarestyrelsen. Vi ser frem til yderligere drøftelser af ovenstående forhold.

Fødevarestyrelsen bemærker, at en sådan ændring vil kræve et separat arbejde, og vil medtage det i det kommende arbejde med reglerne.